

POUR PRODUIRE L'ÉNERGIE ON A LE CHOIX



ALTERNATIVE À L'EFFET DE SERRE - ALTERNATIVE AU NUCLÉAIRE - ALTERNATIVE À L'EFFET DE SERRE - ALTERNATIVE AU NUCLÉAIRE

Énergies renouvelables c'est propre et c'est possible



Les éoliennes
peuvent produire
beaucoup
d'électricité

Au Danemark, les éoliennes produisent 20 % de l'électricité, en Galice 55 % ; l'Allemagne, prévoit 30 % d'électricité éolienne en 2025¹. La France, avec 0,1 % d'électricité éolienne fait partie des cinq pays les plus en retard de l'Union Européenne en ce domaine².

Pourtant nous disposons du deuxième potentiel éolien d'Europe.

En équipant 10 % des sites assez ventés pour être rentables, nous produirions, à terre, 20 % de la consommation électrique française. En mer nous pourrions produire de quoi satisfaire la totalité de la consommation électrique française¹ !

Différentes énergies renouvelables POUR PRODUIRE TOUTE L'ÉLECTRICITÉ FRANÇAISE!

Quand il fait beau, il y a du soleil. Quand il ne fait pas beau, le plus souvent il y a du vent. C'est pourquoi avec une éolienne et un panneau solaire, on produit de l'électricité en quasi-permanence. En combinant le solaire et l'éolien à l'hydraulique, à la géothermie, aux biocarburants et aux énergies de la mer, on s'affranchit du caractère intermittent de certaines sources.

On pourrait ainsi rendre chaque territoire autonome en énergie en décentralisant la production.

PANNEAUX SOLAIRES SUR LES TOITS

Un rapport ministériel³ affirme : « si les 10 000 km² de toitures existantes étaient utilisés comme générateur solaire, **la production serait de 1 000 TWh par an, soit plus du double de la consommation finale d'électricité en France (450Twh).** »

Les économies d'énergie, c'est simple et ça marche

Sans changer de niveau de vie, en arrêtant le gâchis, on peut consommer deux fois moins d'énergie⁷. Une ampoule basse consommation nécessite 3 à 8 fois moins d'électricité qu'une ampoule classique pour autant de lumière⁸. L'ensemble des appareils en veille en France consomme l'énergie d'un réacteur nucléaire. L'énergie utilisée pour le chauffage représente 75 % de la consommation du secteur résidentiel⁹. Donc, en isolant correctement les maisons, on ferait d'immenses économies d'énergie. Transporter des marchandises en train consomme dix fois moins d'énergie que le transport par camion⁹. Les transports mécaniques sont en forte augmentation, alors qu'on marche de moins en moins...

Il est urgent de choisir des solutions économes en énergie si l'on veut stabiliser le climat de la planète en limitant l'effet de serre.

La France est la seule à ne pas croire aux énergies renouvelables

Les États-Unis et le Japon consacrent chacun environ 750 millions d'euros à la recherche sur les énergies renouvelables et les économies d'énergie ; la France, elle, n'y consacre que 22 millions d'euros³. Avec plus de 500 millions d'euros par an, **la recherche nucléaire française absorbe 90 % du budget de la recherche sur l'énergie. Les énergies renouvelables, elles, représentent moins de 2 %. Il est temps d'inverser cette situation.** Citons un rapport ministériel³ concernant l'analyse du choix des États-Unis : « **On peut aisément imaginer que l'objectif de cette stratégie est de maîtriser ces technologies, puis d'imposer au reste du monde des contraintes allant bien au-delà de celles définies à Kyoto, créant par là même un vaste marché pour leur industrie.** » En y consacrant un budget 30 fois moindre, la France prend évidemment du retard.

Ca peut aller très vite

Le Japon prévoit d'avoir installé 5 000 MW⁴ de panneaux solaires en 2010 (2,5 fois plus que ce qui est attendu pour l'ensemble de l'Union Européenne à la même date⁵).

L'Espagne est passée de 52 MW éoliens en 1993 à 6 420 MW en 2003¹ (250 MW éoliens en France en 2003⁶). **Dans d'autres pays, les secteurs des énergies renouvelables connaissent des croissances de 20 à 30 % par an et créent des emplois par milliers.**

**Secteur éolien :
20 000 emplois au Danemark,
45 000 en Allemagne¹.**

**Il ne tient qu'à nous de nous
lancer dans la course !**



247 rue du Faubourg-St-Martin 75010 Paris

L'EPR : L'ERREUR QU'ON POURRAIT NE PAS FAIRE



Le choix du gouvernement de construire un nouveau réacteur nucléaire, l'EPR (European Pressurized Reactor), vise à réengager la France dans un vaste programme nucléaire au XXI^e siècle. Basé sur une rentabilité à court terme et sur la culture « pro nucléaire » des autorités françaises, ce choix sous-estime considérablement les dangers actuels et surtout futurs du nucléaire et de ses déchets, et aura pour conséquence de bloquer le développement de solutions écologiques et durables.

Pour que la France puisse avancer, il est essentiel de ne pas construire l'EPR.



MOI, SI J'ÉTAIS PRO-NUCLÉAIRE, JE DIRAIS « PEUT MIEUX FAIRE... »

UN RINGARD DU FUTUR

L'EPR n'apporte aucun changement de fond. C'est juste un vieux modèle un peu amélioré. **Pour répondre aux besoins des années 2020 à 2100, on prévoit une machine conçue dans les années 1990...**

Un mauvais choix pour de mauvaises raisons

La France produit plus d'électricité qu'elle n'en consomme. Nous exportons, à perte, un cinquième de notre production d'électricité. **Il n'y a donc aucun besoin de construire l'EPR en 2007! Il s'agit en fait d'un soutien politique et financier à l'industrie nucléaire.**

L'EPR veut aussi servir de vitrine à l'exportation. La France vend des centrales nucléaires aux quatre coins du monde: un comble quand on sait que **le développement du nucléaire civil est une étape clef de l'acquisition de la bombe atomique¹²**, on le voit avec l'Iran.

On sera coincé jusqu'en 2100

S'engager dans l'EPR, c'est construire 35 réacteurs entre 2020 et 2035 dont chacun doit fonctionner 60 ans¹⁰. Le dernier EPR devrait donc fermer aux alentours de 2095. **L'EPR, c'est l'assurance de passer à côté de toutes les avancées du XXI^e siècle. Le monde entier est en train de s'engager dans les énergies renouvelables, pendant ce temps-là, la France accumule le retard et les déchets nucléaires...**

La fin du nucléaire c'est naturel

Entre 2017 et 2030 les centrales nucléaires arriveront en fin de vie les unes après les autres et devront fermer¹⁰. Laissons-les s'éteindre sans les remplacer par des EPR.

Mort de vieillesse, le nucléaire laissera la place à des énergies plus jeunes et plus vivantes.

On a vraiment le choix

Dans l'état actuel des technologies du renouvelable, il y a largement assez de vent et de soleil pour produire toute l'électricité française! Bien évidemment cela demande un investissement et un aménagement du territoire qui ne se feront pas en 100 jours, mais en 20 ans c'est possible.

Après la fin du pétrole, la fin de l'uranium

S'engager dans l'EPR c'est préparer une crise aussi terrible que celle, de la fin du pétrole, avec la même flambée des prix de l'énergie et le même risque de guerres! **Les réserves mondiales d'uranium permettent de tenir encore 70 ans si la consommation n'augmente pas³.** Le CEA compte sur les réacteurs à neutrons rapides pour faire durer ces réserves 20 fois plus longtemps. Un réacteur à neutrons rapides, c'est Superphénix, c'est-à-dire un fiasco total. Rien ne laisse croire qu'on saura maîtriser cette technologie¹¹. Les Japonais aussi ont fermé leur réacteur à neutrons rapides suite à un accident.

MOBILISONS-NOUS! REFUSONS L'EPR

La mobilisation est vraiment utile, car on a des chances de gagner. Si nous saisissons toutes les occasions de faire reculer la mise en œuvre de l'EPR, il est possible que les échéances soient repoussées jusqu'à 2007. Or, le refus de construire l'EPR est, pour les Verts, un préalable à tout accord de gouvernement. Si nous gagnons ces élections, l'EPR ne sera pas construit.



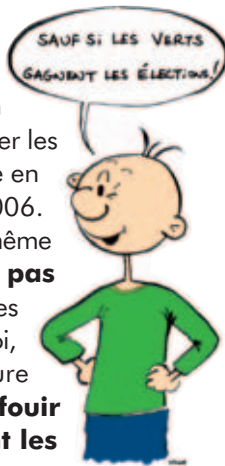
OUAIS, RENVersonS LA VAPEUR!

PAS DE SOLUTION POUR LES DÉCHETS NUCLÉAIRES !



Le laboratoire de Bure : la mascarade

La loi sur les déchets nucléaires prévoyait la construction de plusieurs laboratoires souterrains pour pouvoir comparer les résultats et estimer la faisabilité d'un stockage géologique en profondeur. Les conclusions devaient être rendues en 2006. Aujourd'hui c'est un seul laboratoire dont la construction n'est même pas terminée qui doit rendre ses conclusions. **La loi n'est pas respectée.** Si le travail scientifique est loin d'être abouti, les déchets, eux, sont déjà là et attendent solution. C'est pourquoi, pour les tenants du nucléaire, il faudra que le site de Bure convienne coûte que coûte. **La décision politique d'enfouir les déchets risque d'être prise, quelles que soient les conclusions scientifiques.**



Le gouverne...men(t)songe à une solution

Pour faire accepter l'EPR, les pouvoirs publics bluffent en affirmant qu'ils ont une solution fiable pour les déchets. En effet, il serait difficile de relancer un grand programme nucléaire si l'on n'a pas de solution à ce problème. Alors l'État en sort une de son chapeau : **le stockage géologique en profondeur. Il serait rendu légal par amendement à la loi Bataille bien que la construction du laboratoire censé étudier la question ne soit même pas achevée !**

Le miracle de la science n'a pas eu lieu

Avec la première centrale nucléaire, on a vu que l'on produisait des déchets dangereux quasi éternels. Mais, optimistes, on s'est dit que le futur arrangerait cela et on a construit plein de centrales... **Pour l'instant, la science n'a rien trouvé** qui assure que les produits radioactifs ne seront pas disséminés dans la nature et seront bien surveillés pendant plus de 100 000 ans. Que se passera-t-il si on ne trouve pas de solution ? Pour nous pas grand-chose, ce sont nos descendants qui auront des soucis quand les fûts seront vieux et percés...

Une seule chose à faire :
arrêter de produire
des déchets
nucléaires

À chacun de faire un geste

Si je comprends bien je peux :

- éteindre les lampes inutiles et les appareils en veille
- isoler mon logement
- mettre un chauffe-eau solaire
- baisser le chauffage
- me déplacer à pied ou en vélo
- choisir une voiture qui consomme peu
- interpellier les candidats à chaque élection sur le nucléaire
- ...

Et je peux aussi participer à la campagne des Verts « pour une alternative au nucléaire » et à la SOUSCRIPTION !

APPEL À SOUSCRIPTION

Il est essentiel de toucher un public le plus large possible, au-delà du cercle des militants habituels. C'est l'objectif de cette campagne et de l'exposition itinérante qui se déplacera de région en région. Pour cela il faut un véhicule et un permanent. Vous pouvez nous en donner les moyens en participant à la souscription « **CAMPAGNE ÉNERGIE : POUR SORTIR DU NUCLÉAIRE, REFUSONS L'EPR** ». Vos dons seront utilisés spécifiquement à cette campagne et nous permettront de marquer un tournant majeur pour l'avenir. Merci de remplir lisiblement le bon de souscription ci-dessous, de le renvoyer aux Verts, accompagné de votre chèque à l'ordre de : Les Verts campagne énergie.

Nom : Prénom :

Adresse complète :

Je joins un chèque de : 10€ 20€ 30€ 50€ autre somme :

À renvoyer à : Les Verts, 247 rue du Faubourg Saint-Martin - 75010 PARIS



<http://www.lesverts.fr/>

LE NUCLÉAIRE POURQUOI EN SORTIR ?



Ce n'est pas propre

Les centrales nucléaires, ainsi que les centres de stockage **rejetent des produits radioactifs dans la nature en permanence.** Cette pollution est légale, il y a des autorisations de rejets¹³, mais elle est **dangereuse pour l'environnement et la santé.**

L'ensemble de la planète a été pollué par Tchernobyl et les essais des bombes atomiques dans l'atmosphère.

La radioactivité créée par les humains s'ajoute à la radioactivité naturelle. Elle est présente partout et pour très longtemps. On reçoit et absorbe donc de faibles doses de radioactivité en permanence tout au long de notre vie. Les spécialistes des plus prestigieux centres de recherche du monde entier, dont les financements ne dépendent pas de l'industrie nucléaire, affirment que **toute dose de radioactivité est dangereuse¹⁴, si petite soit-elle,** et que la radioactivité naturelle est très probablement responsable des cancers naturels (nombreux, et pas moins mortels que les autres) et des mutations génétiques.

Bien que les pouvoirs publics se veuillent rassurants, la fiabilité 100 % n'existe pas : **on n'est pas à l'abri d'un accident nucléaire majeur en France.**

De plus, si un jour la période de paix actuelle en Europe prend fin — aucune centrale ne pouvant résister à un bombardement, on imagine le désastre...

SANS COMPTER
LE TERRORISME...



DONC, QUAND ON
RAJOUTE DE LA RADIOACTIVITÉ
DANS L'ENVIRONNEMENT, ON
RAJOUTE DES CANCERS...

L'électricité pour 50 ans, les déchets pour 100 000 ans

Les centrales nucléaires produisent des déchets qui sont dangereux pour des centaines de milliers d'années.

Aujourd'hui, le nucléaire a des avantages : il produit de l'électricité, et des inconvénients encore relativement faibles car la technologie est assez bien maîtrisée, les centres de stockage ne fuient pas beaucoup. Dans 10 000 ans, cela fera plus de 9 000 ans que le nucléaire ne produira plus d'électricité car les réserves d'uranium seront épuisées. Les déchets seront toujours très dangereux et qui sait dans quel état seront les centres de stockage ? La technologie aura changé, les plans des installations auront sans doute été perdus, il n'y aura personne pour payer une dépollution quasiment impossible. **Ce sont des régions entières qui seront fortement contaminées et rendues hostiles à la vie,** comme le sont les alentours de Tchernobyl¹⁷ : cancers fréquents, malformations congénitales, nombreuses autres pathologies...

Nous prenons les avantages du nucléaire, et nous laissons ses pires inconvénients à nos descendants. C'est

une attitude totalement irresponsable et injuste, contraire à la définition même du développement durable.

Comme
si aujourd'hui on
mourait à cause
d'une erreur faite par
les hommes
préhistoriques !

Ça coûte très cher

Le prix de l'électricité nucléaire est truqué car il ne tient pas compte :

- des immenses investissements de l'État pour lancer la filière nucléaire
- du coût énorme de la recherche publique sur le nucléaire civil
- du coût réel de démantèlement des centrales. La cour des comptes dénonce EDF¹⁵ qui a investi et partiellement perdu les 16 milliards d'euros censés financer le démantèlement des centrales alors que le coût réel du démantèlement risque de nettement dépasser 100 milliards d'euros.
- du coût de surveillance et d'intervention sur les centres de stockage pendant les prochains millénaires.

Ce sont les impôts qui vont combler ce gouffre financier ! Si on devait payer tout cela dans le prix de l'électricité, l'électricité nucléaire coûterait beaucoup plus cher que l'électricité éolienne.

Le nucléaire n'est pas compétitif.

En Angleterre où le secteur de l'électricité a été privatisé, l'État a dû s'engager à assumer le coût du démantèlement et des déchets¹⁶ pour que le nucléaire soit rentable pour les compagnies privées.



¹⁷ à : renvoient aux textes officiels et scientifiques sur lesquels sont basées nos affirmations. Que vous soyez intéressés, curieux ou sceptiques, vous pouvez vous faire une idée par vous même en remontant aux sources de l'information. Ces textes sont disponibles à l'adresse Internet : <http://www.lesverts.fr/energie/>